

## **Ingediende vragen over planning en ontwerp Van Leeuwenhoekpark**

Bijgaand document is ingediend door de voorbereidingsgroep, onderdeel van de werkgroep die is opgericht met bewoners van de buurt Delftzicht om een 11-meterstrook langs de Engelsestraat tijdelijke invulling te geven. Projectorganisatie Nieuw Delft behandelt de vragen tijdens een bijeenkomst op dinsdag 6 november 2018 in het Stadskantoor van Delft.

**Bijlage:** Vragen n.a.v. overleg 12-09-2018 m.b.t. planning en ontwerp van het Van Leeuwenhoekpark

**Datum ingediend:** 19 september 2018  
29 september 2018 (aanvulling)

**Gepubliceerd:** 24 oktober 2018



## Vragen n.a.v. overleg 12-09-2018 m.b.t. planning en ontwerp van het Van Leeuwenhoekpark

De kleine voorbereidingsgroep heeft behoefte aan antwoorden op de volgende vragen en, voor de duidelijkheid, antwoorden van OBS op papier/digitaal.

### 1 Planning uitvoering definitieve park

1. Wat is de onderbouwing voor de **keuze** (al in maart 2017 gemaakt) waarbij een groot deel van de parkstrook gereserveerd is voor bouwlogistiek en plaatsen van bouwketen met als gevolg dat de aanleg van het zuidelijk deel van het park pas plaats kan vinden medio 2025?
2. Zijn alternatieve scenario's onderzocht om het zuidelijk deel *wél aan te leggen volgens oorspronkelijke planning toch eerder aan te leggen* en opslag/bouwketen te plaatsen op het bouwterrein i.p.v. op een deel van het park en welke scenario's zijn onderzocht?
3. Welke mogelijkheden zijn er, met de wetenschap dat de uitvoering nog veel later zal plaatsvinden dan 2025 omdat er onvoldoende bouw personeel is, om de bouwplannen volgens de planning uit te voeren, om de aanleg van het zuidelijk deel aan te leggen **conform eerder plan**, omdat het zeer aannemelijk is dat er door allerlei vertragingen op het bouwterrein voldoende ruimte is voor bouwlogistiek?

### 2 Mogelijkheden voor inspraak en aanpassingen van het definitieve ontwerp van het park

1. Is de hoogte van het park en het ontbreken van glooiingen een technische eis (zie toelichting)?
2. Welke mogelijkheden zijn er, in de wetenschap dat de uitvoering nog veel later zal plaats vinden dan 2025, om het definitieve ontwerp aan te passen aan veranderende omstandigheden (b.v. klimaatverandering zoals hittestress en extreme regenval)?
3. Wat is de kwaliteit van de grond die er nu ligt. Is het nu wel- of niet noodzakelijk dat de 'wal' weer moet worden afgegraven, of is grondverbetering van bovenaf mogelijk, ook in verband met de aanleg van drainage.
4. Is het mogelijk om drainage van het park in delen uit te voeren?
5. Als het uitgangsprincipe is, dat het park wijken met elkaar moeten verbinden, wat is de onderbouwing dan voor de dubbele bomenrij aan de oostkant die als een groene muur tussen twee wijken ervaren kan worden (zie toelichting)?
6. Vinden er vastgelegde tussenevaluaties plaats binnen de uitvoering van de werkzaamheden om zo mogelijk nog herziene keuzes te maken door voortschrijdend inzicht, financiële (of andere) ontwikkelingen en/of wensen van belanghebbenden?
7. Op welke wijze worden de bewoners betrokken bij deze tussenevaluaties?
8. Er is vooralsnog minimale toegankelijkheid vanuit de wijk Delftzicht, met in het bijzonder voor minder validen. In hoeverre wordt hier in de uitwerking van het ontwerp nog rekening mee gehouden. En hoe verhoudt zich dit tot het gemeentelijk als wel landelijk sociaal beleid om mensen langer zelfstandig te laten functioneren?

### Toelichting op vragen onder 1:

Eerder is gezegd dat het zuidelijk deel van het park niet eerder kan worden aangelegd, om minimaal twee redenen: 75% (!) van het park moet worden gereserveerd voor bouwlogistiek voor veld 6.

Drainage voor het gehele park moet in één keer worden uitgevoerd.

75% van het park voor bouwlogistiek is een zeer overdreven eis. Als we zien hoeveel of liever gezegd hoe weinig ruimte hiervoor is gebruikt in de Coendersbuurt; of voor de bouw van het appartementengebouw (voormalig MEE-gebouw) aan de Hooikade, dan is véél minder oppervlak noodzakelijk. De noodzakelijke oppervlakte kan worden gecentraliseerd op één plek en niet een (te) ruime 30mtr brede strook over de volle lengte van het toekomstige park.

### Toelichting op vragen onder 2:

Uit de dwarsdoorsnedetekeningen van het park blijkt duidelijk dat het park als een langgerekte 'kom' is ontworpen. De vaak genoemde 'technische eis' van de gronddruk bovenop de tunnel, is met het 'kom-ontwerp' volledig onderuit gehaald. Boven op de tunnel ligt nl het minste grondvolume. Het Parkontwerp is een ontwerp dat uitsluitend als eigenstandig park is bedacht, zonder rekening te houden met de aangrenzende woonwijk Delftzicht. Grondgedachte bij het oorspronkelijke ontwerp was: verbinden van wijken. De spoorlijn die 10 jaar geleden oost- en west scheidde, is nu weg. Hiervoor is een park teruggekomen dat op een ecologisch verantwoorde wijze oost en west weer zou verbinden. Door de oplossing die nu is gekozen, is de oorspronkelijke scheidende situatie weer teruggekeerd. De bindende, stedenbouwkundige gedachte kan mijns inziens redelijk worden gehandhaafd door de oostelijke 'wal' steeds ter plaatse van de doorkijkjes (elk ca 8-10mtr breed) vanuit de verschillende Delftzicht-straten tot straatniveau te verlagen zodat onze wijkbewoners ook het gevoel hebben dat het park bij de wijk hoort. De bomenrijen zouden dan eventueel kunnen doorlopen om het stedenbouwkundige concept te handhaven. De noord-zuid zichtlijnen blijven een langgerekt 'komvormig' park zien, omdat de glooiingen in de wal door de perspectivische werking niet zichtbaar zullen zijn. De toegankelijkheid van het park wordt hierdoor aanzienlijk verbeterd. Bomen wortelen horizontaal, dus is het niet direct noodzakelijk dat de bomen in een dijklichaam worden geplant. Het zicht in het park vanuit Delftzicht, over de wal heen is uitgesloten, zeker als het talud wordt begroeid door laag struikgewas. De zichtlijn wordt dan nog eens met een halve meter verhoogd. 'Delftzicht' is een prachtige-, historisch gegroeide- (zie de straatnamen, oorspronkelijke kavellijnen) en onder architectuur ontworpen wijk die het niet verdient om te worden geïsoleerd van de rest van Delft. Eerder nog: Delft moet trots zijn op deze wijk en het contact met het park juist bevorderen. **Het thema van het park moet zijn: VERBINDEN en niet scheiden.**

### AANVULLING:

- Wat is de onderbouwing voor het verwijderen van de boompjes aan de zijde van de Engelsestraat die aan het park grenst, ondanks dat deze wel in het oorspronkelijke plan zijn opgenomen? Zie: <https://www.spoorzonedelft.nl/Upload/2017%20Bomenoverzicht.pdf>
- Is het park toegankelijk voor minder validen als de helling een klein beetje minder steil gemaakt wordt door gebruik te maken van het aangrenzende trottoir? Is er onderzoek gedaan naar de beste oplossing voor de toegankelijkheid voor minder validen en zo ja, wat zijn de andere opties?